

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Новоалтайск

2019 года

Мировой судья судебного участка № 4 г.Новоалтайска Алтайского края Лукиных

при секретаре Родохлебовой С.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

об освобождении от уплаты алиментов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском об освобождении от уплаты алиментов на содержание родителя. В обоснование своих требований истец указала, что на основании определения мирового судьи от [] об утверждении мирового соглашения она выплачивает алименты на содержание родителя.

Однако с 2000 года ответчик уклонялась от исполнения своих родительских обязанностей, истец проживала постоянно с бабушкой и дедушкой (родителями ответчика) в с. [] района Алтайского края. Более того, она ясно собственноручно написанному заявлению от 11.08.2011 просила лишить ее родительских прав в отношении детей-и

Ответчик не проявляла по отношению к истцу достойного материнского отношения, кроме того после утверждения мирового соглашения допускала в адрес истца угрозы, в том числе жизни, угрозы препятствия в ее работе, семейной жизни, шантаж с целью получения денежных средств, что характеризуется как недостойное поведение в семье со стороны родителя-ответчика Уклонение от воспитания истца со стороны ответчика и недостойное поведение в семье последней являются основаниями к освобождению истца от выполнения обязанности по содержанию матери.

Истец в суд не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, доверила представлять свои интересы в суде Дробышевой В.А.

Представитель истца по доверенности Дробышева В.А. в судебном заседании исковые требования поддержала, указав, что с 2000 года ответчик самоустранилась от воспитания и достаточного содержания истца, переложив эти обязанности на своих родителей-и [], проживающих в с. []. Последние в полном объеме содержали своих внуков-истца и ее брата [], заменив им родителей. Дети ходили и окончили среднюю школу в с. []. Истец получила высшее образование, за время учебы проживала на съемной квартире в г.Барнауле, все ее расходы несли Пигазовы, в том числе и содержание внучки на время получения ею очного образования. Какое-либо участие в этом ответчик не принимала, напротив, зная об оказании ей помощи от деда, и получения пенсии по утере кормильца требовала содержать ее, ссылаясь на то, что она также потеряла супруга. Деньги ей дочь выделяла. После поступления на работу ответчик продолжала

требовать денег на свое содержание, при этом указывала, что это прямая обязанность дочери-содержать свою мать. После того как истец и ее гражданский супруг приобрели квартиру, ответчик стала их часто посещать, ссылаясь на необходимость стирки своего белья, необходимости покушать. При этом ее визиты в выходные дни носили неожиданный и продолжительный характер, ответчик вмешивалась в личную жизнь супружеского скандала, требовала к себе должного отношения - поскольку она

ать, истец терпела такое со стороны матери, после того как ответчика истец и ее друг перестали пускать к себе в квартиру, ответчик стала ходить к дочери на работу, публично устраивала скандалы, отрицательно характеризовала ее перед коллегами, принося угощения для работников, требовала за это расчет. Данное поведение ответчика носит не достойный характер, является не допустимым по отношению к дочери. После утверждения мирового соглашения- ответчик получала на свое содержание денежные средства в большем размере, чем указано было в определении. При этом выплачивала дополнительно средства по требованию на ремонт, приобретение стиральной машины, однако и этого ответчику было мало, требовала деньги у гражданского супруга истца- «за его брачные отношения с ее дочерью». В связи с навязчивым поведением ответчика, ее скандалами и постоянными требованиями материальной поддержки, супруги приняли решение о смене места жительства. В настоящее время они проживают в г. , где снимают жилье, работают. Описанное поведение матери по отношению к своей дочери недопустимо- противоречит нормам морали и нравственности, идет в разрез институту семьи. Ответчик была лишена родительских прав в отношении сына, вопрос о ее лишении родительских в отношении дочери- (истца по настоящему делу) судом не решался по существу лишь потому, что на тот момент ей уже исполнилось 18 лет.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку она не уклонялась от выполнения своих родительских обязанностей по отношению к дочери. С 2000 года дети проживали постоянно с ее родителями в с о чм была товоренность с последними, ей же необходимо было по месту своего жительства в Казахстан решать проблемы с бросившим ее супругом, работы постоянной она не имела, перебивалась временными небольшими заработками! Привозила детей в Россию к родителям она, чтобы дети окончили школу в с. I , как требовал Пигазов. За время проживания детей с , она по возможности приезжала в пости к детям, проживала в доме у родителей по нескольку дней, с которыми у нее, а особенно с отцом сложились неприязненные отношения, детям привозила вещи и сладости, тратив на это примерно 1000 рублей, она знала, что отец настраивает детей против нее, но ничего не могла поделать. Она в действительности не могла одна с детьми проживать в детям лучше было в с. Денежных средств она на содержание детей никогда не перечисляла, однако это не является уклонением от своих обязанностей, поскольку она все компенсировала привезенными вещами и сладостями. Навещала она детей до болезни с периодичностью 1 раз в два месяца, а после того как заболела- 2 раза в год. Когда дочь обучалась в институте, они некоторое время проживали совместно, при этом она чувствовала, что дочь находится под влиянием деда, расходы по содержанию нес он, она не могла- поскольку болела, не работала. Потом дочь стала сожительствовать с мужчиной и съехала в Барнаул. Дочь не относилась и не относится к ней как должна относиться дочь к матери. Она со своей стороны старалась изменить отношение дочери к ней, однако дочь находилась под сильным влиянием деда. К дочери в квартиру она ходила, поскольку ей необходимо было стирать вещи, кушать, поскольку в ее квартире не было условий для стирки и приготовления еды. На работу она также к дочери ходила, знакомилась с коллегами, что является важным для матери - знать с кем работает ее ребенок. Доказательством ее заботы о дочери является договор дарения ее квартиры, однако этот договор она заключила под давлением на самом деле не хотела этого делать, но отец настоял. Заявление об отказе от детей она также писала под давлением отца. Возможности у нее проживать совместно с детьми в не было, при этом проживать в с она не хотела. Дочь перечисляет ей денежные средства

ржание в большем размере, чем договорились в суде в 2017 году. Также дочь сляла деньги по ее просьбе на покупку стиральной машины. Она является домом 3 группы по общему заболеванию, получает пенсию, не работает.

Представители ответчика по ходатайству . в
позицию ответчика поддержали.

Суд, учитывая мнение ответчика и представителей сторон, полагает нужным рассмотреть дело в отсутствие

Опрошенный в суде свидетель показал, что является отцом
гичка-Исаковой Н. и дедом истца- Полагает, что не должна
ить алименты матери, поскольку с 2000 года внуки постоянно проживали с ним и
супругой в с. находились на их полном содержании и воспитании,
ле 18 лет внучка поступила в университет, на время учебы он продолжал ее
ерхать, снимал ей квартиру в Барнауле. Ответчик в с. приезжала,
ако сама постоянно жаловалась на свою жизнь, говорила как ей трудно, просила
мощи. Когда внучка стала учиться в Барнауле, мать стала от нее требовать деньги
бе, давала. Мать ее уговорила на совместное проживание, но из-за скандалов,
учку увезли в Барнаул по просьбе последней, когда она рассказала со слезами, что
ть скандалит, таскает за волосы, просит постоянно денег. Когда внучка устроилась
работу на гос.службу- ответчик заявила, что работать ей не даст, приходила к
работу, создавала нервную обстановку, требовала деньги, рассказывала всем какая
для непутевая дочь. жаловалась ему на такое поведение матери, для нее это был
пресс. добровольно согласилась помочь деньгами в суде, несмотря на
отношение матери, помогала, однако надо все больше и больше. Когда дети
были маленькие он неоднократно предлагал дочери переехать жить к ним в деревню,
она отказывалась- не хотела жить в деревне.

Свидетель в суде показал, что является гражданским супругом
с 2015 года. От ему известно, что она с детства проживала в
деревне с дедушкой и бабушкой. В 2015 году с ними проживал брат- ,
ответчик приходила к ним на квартиру помыться, постирать и покушать. Постоянно
жаловалась, что ей нужна помощь, говорила , что поскольку она получает
стипендию и пенсию по утере кормильца, то она обязана помочь ей. Ответчик
постоянно требовала денег, ссылаясь, что нужен ремонт в квартире, ей предлагали
занять бригаду с оплатой за счет их с . средств, но она говорила, что нужны
личные деньги и она сама все сделает. Они с . сменили место жительство,
переехав в Барнаул, однако это ситуацию не изменило, ответчик узнала адрес и стала
приезжать, устраивала скандалы, выяснение отношений, все сводилось к ее тяжелому
положению и необходимости оказания ей материальной помощи, . не могла ей
отказать и ответчик стала приезжать постирать, покушать и помыться -как к себе
домой, в удобное для нее время. Был случай, что на замечание супруги переставить
свои вещи на пол, ответчик схватила . за волосы, пришлось ему их разнимать.
Полицию в этом случае не вызывали, вызывали потом, когда ответчик, находясь у них
дома, схватила за горло . и вызов полиции успокоил .

Ответчик неоднократно приходила к . и на работу, приносила свои сумки с
вещами для стирки, устраивала там скандалы, что дочь ее обижает, домой не пускает,
зевается. Ходила к начальнику там устраивала скандалы. Цель у ответчика
приходов к ним в квартиру была всегда одна- покушать, помыться и постирать вещи,
последнее время до переезда она стала говорить и ему, что «поскольку спиши с ее
дочерью-плати деньги». Такое поведение матери по отношению к своей дочери не
допустимо, отношение у матери только одно - денежное, потребительское. Им с

ся сменить место жительство, может быть расстояние как-то остановит
ника.

Опрошенный в суде свидетель суду показал, что является сыном
чика, и родным братом истца. в отношении него лишена
гельских прав. С раннего возраста он проживал с сестрой у деда в с.
п там школу, закончил ее и сейчас получает высшее образование. Получает
ендию и пенсию по потере кормильца, проживает в общежитие. По редким
зьbam мамы приобретает ей необходимое, например, молоко, но не более того,
жльку о другом она не просит. Самостоятельно ей в содержании не помогает,
жльку этого она не просит. Пока они жили в деревне, мама их навещала,
ивозила вещи. Но дед постоянно настраивал его против матери, в суде о лишении
дительских прав он также все говорил со слов деда. Полагает, что обязана
держать маму, она имеет такую возможность, работает, он также ходил с мамой к
ле на квартиру, сестра живет в достатке, у нее постоянно холодильник забит
одуктами, а матери в помощи отказывает.

Свидетель в суде показала, что является тетей ответчика и
городной бабушкой и Они с раннего детства проживали в
Мамонтово, а устраивала свою личную жизнь в Казахстане. Деды целиком
держали и воспитывали внуков, дали им образование. отправили учиться в
знаул в институт, снимали ей там жилье. Постоянно помогали деньгами, а ,
я об этом, «тянула» с нее. Ничего не мешало ей вместе с детьми в деревне жить,
м большой, а кто хочет и работу найдет, но у нее другие интересы были. Когда
купали квартиру в Новоалтайске то большую сумму вложили
вкладывалась и она (свидетель) и часть была . В квартире делал
ремонт, оплачивал коммунальные. Что еще нужно не прятано. Ей до 50 лет
истец помогал деньгами.

Суд, выслушав участников процесса, допросив свидетелей, изучив материалы
дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 87 Семейного Кодекса РФ (далее-СК РФ) трудоспособные
совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в
помощи родителей и заботиться о них. При отсутствии соглашений об уплате
алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей
взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке.

В соответствии с ч. 5 ст. 87 СК РФ дети могут быть освобождены от обязанности
по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если
судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей
родителей. Дети освобождаются от уплаты алиментов родителям,
ушенным родительских прав.

Если при рассмотрении дела о взыскании средств на содержание
совершеннолетнего дееспособного лица будет установлено, что истец совершил в
отношении ответчика умышленное преступление либо имеются доказательства
недостойного поведения истца в семье (бывшей семье), суд в соответствии с пунктом
Статьи 119 СК РФ вправе отказать во взыскании алиментов.

Обстоятельства, перечисленные в пункте 2 статьи 119 СК РФ, могут также
служить основанием для удовлетворения требования об освобождении от дальнейшей
платы алиментов, взысканных судом на совершеннолетних дееспособных лиц.

Судом установлено, истец является дочерью ответчика

мирового судьи судебного участка № 4 г. Новоалтайска от
ежемесячно взыскиваются алименты на содержание

в размере 2500 рублей. Определение вступило в законную силу.

в подтверждение несения расходов на содержание своей матери представила квитанции и чеки о перечислениях денежных средств за период с 2017 года по апрель 2019 год в размерах от 3500 рублей до 21000 рублей.

просит суд освободить её от уплаты алиментов, ссылаясь на то, что уклонялась от ее воспитания и содержания, допускала и допускает
ее поведение в быту, что противоречии ее интересам.

В соответствии с ст.ст. 17,18 Конституции Российской Федерации права и свободы гражданина являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов; осуществление прав одним человеком не должно нарушать прав и свобод другого человека. Этот же принцип закреплен семейным законодательством РФ, где согласно п.1 ст. 7 СК РФ осуществление членами семьи прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы иные интересы других членов семьи.

Как предусмотрено в ст.1 СК РФ, материнство находится под защитой государства; регулирование семейных отношений осуществляется, в частности, в соответствии с принципом обеспечения приоритетной защиты прав и интересов недееспособных членов семьи.

Семейное законодательство исходит из необходимости укрепления семьи, строения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, помощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения препятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав.

Каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это можно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства. (ст.54 ч.2 РФ).

Право на получение алиментов с совершеннолетних трудоспособных детей зависит в зависимости от надлежащего исполнения родителями своих родительских обязанностей. Родители, которые уклонялись от выполнения обязанностей по воспитанию, образованию детей, защите их прав и интересов, а также иных обязанностей, могут быть лишены права на получение с них алиментов даже при наличии предусмотренных законом условий получения алиментов из-за недоступности и нуждаемости в помощи.

Как установлено в ходе рассмотрения дела и подтверждено объяснениями представителя истца, показаниями свидетелей

. с 2000 года, будучи несовершеннолетней постоянно проживала в
района Алтайского края в семье дедушки и бабушки,
имением и обучением.

тые занимались ее воспитанием, содержанием и обучением.

Указанные обстоятельства подтверждены в суде и самой , заявлено
обоюдном решении с отцом о месте жительства детей в с. , однако
ответчик указала, что в осуществлении ею своих прав родителя по отношению к детям
практически препятствовал ее отец - не разрешал ей забрать детей в
Казахстан, настраивал против нее, она же заботилась о детях- привозила им вещи и
сподолсти 1 раз в 2 месяца, тратя на это примерно 1000 рублей.

Однако, по мнению суда, доводы ответчика о воспрепятствовании со стороны отца в осуществлении ею своих родительских прав, являются не весительными, поскольку каких-либо доказательств данным фактам суду не представлено, каких-либо мер по защите своих прав как матери в соответствии с положениями Семейного законодательства РФ (подача иска об отобрании детей, нарушение порядка общения с детьми и т.п.) ответчик не предпринимала.

За время раздельного проживания с детьми неоднократно на содержание несовершеннолетней дочери тратилась разовыми приобретениями для детей вещей и сладостей на сумму 100 рублей.

Доказательств вынужденности проживания отдельно от дочери на протяжении определенного периода времени ответчик суду не представила, при этом указывая на необходимость проживания ее в р. для решения бытовых проблем с жившим ее супругом.

Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. (ч.1 ст.66 СК РФ).

Основанием к освобождению от уплаты алиментов на родителей могут быть как общие правила п. 2 ст. 119 СК РФ, так и особые правила, указанные в п. 5 комментируемой статьи.

Право на получение алиментов с совершеннолетних трудоспособных детей закон ставит в зависимость от надлежащего исполнения родителями своих родительских обязанностей. Родители, которые уклонялись от выполнения обязанностей по воспитанию, образованию детей, защите их прав и интересов, а также иных обязанностей, могут быть лишены права на получение с них алиментов даже при наличии предусмотренных законом условий получения алиментов из-за нетрудоспособности и нуждаемости в помощи.

Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей может выражаться в уклонении от уплаты алиментов на детей, неосуществлении воспитания детей или заботы о них, отказе от совместного проживания с ребенком без уважительных причин и иных подобных действиях.

В соответствии п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" если судом будет установлено, что истцы лишины родительских прав в отношении ответчика, суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании алиментов (абзац второй пункта 5 статьи 87 СК РФ). В случае установления обстоятельств, подтверждающих факт уклонения истцов от выполнения обязанностей родителей (по воспитанию, содержанию детей и других), суд может отказать в удовлетворении иска о взыскании алиментов (пункт 5 статьи 87 СК РФ).

Таким образом, истец, заявляя требования об освобождении от уплаты алиментов, предоставила суду достаточную совокупность фактов, того что она уклонялась от выполнения своих родительских обязанностей по отношению к ней до достижения совершеннолетия (отсутствие содержания, неосуществление воспитания и заботы, отказ от совместного проживания без уважительных причин, неучастие в ее образовании), обратного стороной ответчика суду не представлено.

Довод ответчика о том, что не уклонялась от выполнения своих родительских обязанностей по содержанию и воспитанию своей дочери, в ходе судебного заседания не нашел своего подтверждения. Представленный суду со стороны ответчика договор ее матери квартиры № в доме № по г. Новоалтайске не свидетельствует о проявляемой заботе о дочери,

мельку самой в суде указано, что ее вынудил к дарению ее отец
, она же сама не желала этого отчуждения.

Кроме того, 11.08.2011 обратилась с заявлением в органы опеки и
гражданства района с просьбой лишить ее родительских прав в
отношении дочери и сына и назначить опекуном

ая 20
на 49

Факты уклонения от выполнения своих родительских
 обязанностей в отношении своих детей, закрепленных в положениях СК РФ нашли
 отражение также и в решении районного суда Алтайского края
 14.12.2011 о лишении в отношении сына родительских
 Данное решение ответчиком обжаловано не было, она согласилась с выводами,
 сланными судом, что подтвердила в ходе рассмотрения настоящего дела.

ич 76
на 23

Кроме того, истец в обоснование своих требований ссылается на недостойное
ведение ответчика в быту в семье.

19
ИК

В силу ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц,
 осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также
 злоупотребление правом в иных формах.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 7 СК РФ осуществление членами семьи своих прав и
 выполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные
 интересы других членов семьи и иных граждан.

По мнению суда, данный факт также нашел свое подтверждение в ходе
 рассмотрения настоящего дела.

са 2-
ув

Из объяснений представителя истца следует, что после поступления на работу
 ответчик продолжала требовать денег на свое содержание, при этом
 указывала, что это прямая обязанность дочери-содержать свою мать. После того как
 истец и ее гражданский супруг приобрели квартиру, ответчик стала их часто посещать,
 заявляясь на необходимость стирки своего белья, необходимости покушать. При этом
 визиты в выходные дни носили неожиданный и продолжительный характер,
 ответчик вмешивалась в личную жизнь супругов, скандалила, требовала к себе
 такого отношения - поскольку она мать, истец терпела такое со стороны матери,
 после того как ответчика истец и ее супруг перестали пускать к себе в квартиру,
 ответчик стала ходить к дочери на работу, где публично устраивала скандалы,
 отрицательно характеризовала ее перед коллегами. Требовала деньги у гражданина
 мужа истца- «за его брачные отношения с ее дочерью». В связи с навязчивым
 поведением ответчика, ее скандалами и постоянными требованиями материальной
 поддержки, супруги приняли решение о смене места жительства.

об
и
и
в
е
и
8
е
у
е
;

Указанные обстоятельства подтверждены в судебном заседании показаниями
 свидетелей и .-гражданского супруга истца, оснований не
 уверять которым у суда не имеется. Последним в частности было указано, что были
 факты разрешения конфликтных ситуаций у них в доме с участием
 тем вызова сотрудников полиции, что подтверждается документально.

;

Суду представлены объяснение от на имя начальника ОП по
 промышленному району УМВД России по г.Барнаулу, в которых
 сообщила о произошедшем 02.10.2017 конфликте в ее квартире с участием
 , которые происходили и ранее. А также объяснение от 08.10.2017, в
 которых указано, что им 08.10.2017 были вызваны сотрудники полиции из-за
 конфликта с тещей, до приезда конфликт был исчерпан.

;

Ответчик при рассмотрении дела указала, что ходила к дочери домой для
 удовлетворения собственных нужд (помыться, постирать вещи, покушать), при этом
 возникали конфликтные ситуации с дочерью по бытовым и денежным вопросам,

;

вызывали полицию ей не известно. Подтвердила также факты прихода на работу матери для выяснения причин отказа от общения с нею, а также с целью знакомства с коллегами. Свои поступки ответчик характеризовала необходимой заботой о матери.

Однако, по мнению суда, действия допускаемые ответчиком по отношению к матери и ее близким, не отвечают принципам семьи, ведут к нарушениям прав, свобод и интересам последней, являются произвольным пренебрежением в дела ее семьи.

Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами матери. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Факты, представленные суду, характеризующие поведение ответчика по отношению к дочери свидетельствуют о том, что он действует в противоречии с интересами матери.

Часть 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации предусматривает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства. Одновременно положения ст. 1 СК РФ определяют, что семейное законодательство исходит из необходимости построения семейных отношений на взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного пренебрежения кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав и возможности судебной защиты этих прав.

Часть 2 ст. 7 Конституции Российской Федерации обеспечивает государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства.

Ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), в случаях, предусмотренных названным кодексом, органом опеки и попечительства, прокурором и судом (п. 1 ст. 56 СК РФ).

Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами (п. 1 ст. 63 СК РФ).

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорблениe или эксплуатацию детей.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также обоснования, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 3 и 4 статьи 67 ГПК РФ).

Таким образом, истец, заявляя требования об освобождении от уплаты алиментов, предоставила суду достаточную совокупность доказательств в

ая

20

на

49

ич

76

на

23

19

ик

ка

2-

дв

об

и

и,

в

е

и

8

е

у

е

,

.

1

1

1

1

1

1

1

1

1

1

основание своих требований, которые свидетельствуют об уклонении от исполнения обязанностей родителя со стороны в отношении
[redacted], а также о недостойном ее поведения в быту в семье, в связи с чем, мировой судья считает, что исковые требования подлежат удовлетворению и ее надлежит освободить от уплаты алиментов, взыскиемых по определению мирового судьи судебного участка №4 г. Новоалтайска Алтайского края от года в пользу
на содержание последней.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания права истца ответчиком.

При этом под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определенных действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, например, подача встречного искового заявления, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора.

Поскольку алименты с [redacted] на ее содержание были взысканы в судебном порядке, освобождение от их уплаты возможно было лишь в порядке искового производства.

Таким образом, судебные расходы в виде уплаты государственной пошлины при подаче настоящего иска в размере 1180 руб. 00 коп. должны быть оплачены за ее счет, что соответствует принципу добросовестности лиц, участвующих в деле и не нарушает баланс прав и интересов сторон (ст.ст.12,35 ГПК РФ).

Руководствуясь ст.ст.195-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.
Освободить от уплаты алиментов, взыскиемых по
определению мирового судьи судебного участка №4 г. Новоалтайска Алтайского края на содержание последней.
от года в пользу

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новоалтайский городской суд в течение месяца со дня вынесения через мирового судью.

Сторонам разъяснено право подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья

Н.Г.Лукиных

Мотивированное решение изготовлено 06 июля 2019 года.

Решение вступило в законную силу 17.10.2019 г.
Подлинник документа в деле 2-1024/2019 на с/у № 4 г. Новоалтайска
УИД 22MS0089-01-2019-001840-07

Мировой судья

Н.Г.Лукиных

Секретарь суд. участка

Т.А.Бодюкова