

101

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новоалтайск

2019 года

Новоалтайский городской суд Алтайского края в составе:
председательствующего судьи Полянской Т.Г.,
при секретаре Бебиковой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
на решение мирового судьи судебного
участка № 4 г. Новоалтайска от _____ года по делу по иску
к _____ об освобождении от
уплаты алиментов,

У С Т А Н О В И Л :

_____ обратилась к мировому судье с иском к _____ об
освобождении от уплаты алиментов, указав в обоснование требований, что
на основании определения мирового судьи от _____ об утверждении
мирового соглашения она выплачивает алименты на содержание матери

Однако с 2000 года ответчик уклонялась от исполнения своих
родительских обязанностей, истец проживала постоянно с бабушкой и
дедушкой (родителями ответчика) в с. _____ района
Алтайского края. Согласно собственноручно написанному заявлению от
11.08.2011 _____ она сама просила лишить ее родительских прав в
отношении детей - _____ и _____ Ответчик не проявляла по
отношению к истцу достойного материнского отношения, кроме того после
утверждения мирового соглашения допускала в адрес истца угрозы, в том
числе, угрозы препятствия в ее работе, семейной жизни, шантаж с целью
получения денежных средств, что характеризуется как недостойное
поведение в семье со стороны родителя-ответчика _____ Уклонение
от воспитания истца со стороны ответчика и недостойное поведение в семье
последней является основанием к освобождению истца от выполнения
обязанности по содержанию матери.

Решением мирового судьи судебного участка № 4 г. Новоалтайска от 01
_____, исковые требования _____ удовлетворены.

В апелляционной жалобе _____ решение от _____ просит
отменить. В обоснование указывает, что определением мирового судьи
судебного участка № 4 г. Новоалтайска от _____ года было
утверждено мировое соглашение об уплате алиментов _____ на
содержание _____ Основание для подачи искового заявления с
требованием об уплате алиментов стало ее тяжелое материальное положение,
которое сохраняется по сей день. При утверждении мирового соглашения
не высказывала никаких возражений относительно уклонения

от исполнения своих родительских обязанностей. В 2017 году мировой судья Лукиных Н.Г. уже знала об отношении между и и ничего нового о фактических обстоятельствах не было установлено, однако, г. приняла решение, диаметрально противоположное. Следовательно, информация, которая легла в основу принятия решения от г. не может быть достоверной, поскольку она противоречит ранее установленным судом обстоятельств.

Также указано, что у имеется заболевание и III группа инвалидности, которая была установлена бессрочно. На момент вынесения решения от материальное положение стало только хуже, семейное положение не изменилось, в отношении не было совершено умышленного преступления. Мировой судья необоснованно определил ее поведение недостойным.

Материальной помощи со стороны сына не достаточно для удовлетворения своих жизненных потребностей. Кроме того, в отношении сына лишена родительских прав, поэтому он освобожден от уплаты алиментов на ее содержание.

В ходе судебного заседания мировым судьей судебного участка № 4 г. Новоалтайска Алтайского края было допущено грубое нарушение процессуального законодательства. неоднократно заявлялись ходатайства об обязательной явке истца в судебное заседание, об истребовании дополнительных доказательств, об отложении судебного заседания в связи с ее плохим самочувствием. Все ходатайства судом были отклонены.

Также мировым судьей было нарушен принцип равенства сторон, поскольку суд, отказав в приобщении к материалам дела пояснений по листам 4,5,6, затем принял от другой стороны аналогичные материалы.

Показания свидетеля нельзя признать допустимыми, поскольку в его словах прослеживаются явные противоречия. Он находится под следствием и заинтересован в исходе дела.

В судебное заседание и ее представитель не явились, извещены. Суду представлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с прохождением медицинского обследования.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена.

Представитель истца Дробышева В.А. в судебном заседании просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, решение мирового судьи без изменения, поддерживает доводы письменного отзыва на апелляционную жалобу, в котором указывает, что судом первой инстанции правомерно сделан вывод о том, что действия, допускаемые ответчиком по отношению к и ее близким, не отвечают принципам семьи, ведут к нарушениям прав, свобод и интересам, является произвольным вмешательством в дела семьи.

только не исполняла свои родительские обязанности в период с 2000 по 2011 годы, но более того, по достижению _____ совершеннолетия не только не содействовала ее благополучию и становлению взрослой жизни, а напротив, допускала и допускает поведение, которое только препятствует нормальной жизни дочери: постоянные скандалы, применение физической силы, требования материального содержания, под угрозой распространения сведений о якобы недостойном поведении дочери по отношению к матери. Доводы апелляционной жалобы сводятся фактически к несогласию с оценкой, данной судом доказательствам по делу. Судом первой инстанции не нарушено процессуальное законодательство.

Суд, с учетом мнения представителя истца, не находит оснований для удовлетворения ходатайства _____ об отложении судебного заседания, в связи с тем, что медицинское обследование не препятствует явке стороны в судебное заседание. Кроме того, ранее судебное заседание _____ было отложено по ходатайству ответчика и ее представителя, в связи с чем, их повторная неявка в судебное заседание не является уважительной.

С учетом мнения представителя истца, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, проверив в соответствии со ст. 330 ГПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального законодательства, считает, что решение мирового судьи обоснованно и отмене не подлежит по следующим основаниям.

В суде апелляционной инстанции не установлено нарушений норм материального и процессуального права мировым судьей при рассмотрении дела.

Суд считает, что указанное решение вынесено в соответствии с действующим законодательством, является законным и обоснованным.

Определением мирового судьи судебного участка № 4 г. Новоалтайска от _____ с _____, взысканы алименты на содержание матери ежемесячно в размере 2500 руб.

Согласно п.1 ст. 87 Семейного Кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке.

В соответствии с ч. 8 ст. 169 СК РФ, действующего с 18.03.2019, право нетрудоспособных совершеннолетних лиц, нуждающихся в помощи, а также право нуждающегося в помощи бывшего супруга, достигшего пенсионного возраста (статьи 85, 87, 89, 90, 93 - 97 СК РФ), на алименты

распространяется в том числе на лиц, достигших возраста 55 лет (для женщин), 60 лет (для мужчин).

Согласно п.2 ст. 119 СК РФ, суд вправе отказать во взыскании алиментов совершеннолетнему дееспособному лицу, если установлено, что оно совершило в отношении лица, обязанного уплачивать алименты, умышленное преступление или в случае недостойного поведения совершеннолетнего дееспособного лица в семье.

Как разъясняет Верховный Суд Российской Федерации в пункте 7 в Постановлении от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», под нетрудоспособными совершеннолетними лицами, имеющими право на алименты, следует понимать лиц, признанных в установленном порядке инвалидами I, II или III группы, а также лиц, достигших общеустановленного пенсионного возраста.

В соответствии с п. 39 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», если судом будет установлено, что истцы лишены родительских прав в отношении ответчика, суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании алиментов (абзац второй пункта 5 статьи 87 СК РФ). В случае установления обстоятельств, подтверждающих факт уклонения истцов от выполнения обязанностей родителей (по воспитанию, содержанию детей и других), суд может отказать в удовлетворении иска о взыскании алиментов (пункт 5 статьи 87 СК РФ).

Если при рассмотрении дела о взыскании средств на содержание совершеннолетнего дееспособного лица будет установлено, что истец совершил в отношении ответчика умышленное преступление либо имеются доказательства недостойного поведения истца в семье (бывшей семье), суд в соответствии с пунктом 2 статьи 119 СК РФ вправе отказать во взыскании алиментов.

При рассмотрении дел данной категории необходимо учитывать, когда было совершено умышленное преступление либо имели место факты недостойного поведения в семье, характер, тяжесть и последствия их совершения, а также дальнейшее поведение истца. В абзаце 3 п. 10 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», разъяснено что, как недостойное поведение, которое может служить основанием для отказа во взыскании алиментов, в частности, может рассматриваться злоупотребление истцом алкогольной и (или) спиртосодержащей продукцией, употребление им наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, занятие азартными играми, иное поведение, противоречащее интересам семьи.

Обстоятельства, перечисленные в пункте 2 статьи 119 СК РФ, могут также служить основанием для удовлетворения требования об освобождении

от дальнейшей уплаты алиментов, взысканных судом на совершеннолетних дееспособных лиц.

, года рождения, возрастом 54 года. Доказательств того, что она является инвалидом III группы, материалы дела не содержат и суду апелляционной инстанции не представлено.

Из указанных норм и разъяснений следуют, что дети могут быть освобождены от уплаты алиментов на своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если суд установит, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей, а также в случае недостойного поведения родителя в семье.

Освобождая от уплаты алиментов на мать, мировой судья указал на ее уклонение от выполнения своих обязанностей по воспитанию, содержанию детей.

Суд соглашается с данными выводами мирового судьи.

Уклонение родителей от выполнения своих обязанностей может выражаться в уклонении от уплаты алиментов на детей, неосуществление воспитания детей или заботы о них, отказе от совместного проживания с ребенком без уважительных причин и иных подобных действий.

Данные обстоятельства были установлены из показаний свидетелей - отца ответчика, - племянницы ответчика, опрошенных в суде первой инстанции, из которых следует, что с 2000 года, будучи несовершеннолетней постоянно проживала в с. района Алтайского края в семье дедушки и бабушки, которые занимались ее воспитанием, содержанием и обучением.

Указанные обстоятельства подтверждены в суде первой инстанции и самой, и показаний, которой следует, что за время раздельного проживания с детьми она каких-либо денежных средств на содержание несовершеннолетней дочери не выплачивала, ограничивалась разовыми приобретениями для детей вещей и сладостей на сумму 1000 руб., участие в их жизни не принимала, проживала в Республики Казахстан.

. обратилась с заявлением в органы опеки и попечительства района с просьбой лишить ее родительских прав в отношении дочери и сына и назначить опекуном.

Факт уклонения Исаковой Н.Г. от выполнения своих родительских обязанностей в отношении своих детей, нашел свое отражение также в решении районного суда Алтайского края от 14.12.2011 о лишении в отношении сына родительских прав.

Из показаний свидетеля -гражданского супруга, следует, что приходила к ним домой, требовала деньги от дочери, когда они жили в г. Барнауле. приезжала к ним в любое удобное для нее время, чтобы поесть, постирать, помыться. На замечание дочери переставить вещи на пол, схватила ее за волосы. Позже схватила за горло и они вызвали полицию. Также приходила

к дочери на работу, приносила сумки с вещами для стирки, устраивала скандалы, говори, что дочь ее обижает, издевается. Он с супругой [] из-за поведения ее матери вынуждены были изменить место жительства.

Факт приходов на работу к [] в судебном заседании подтверждала ответчик, отрицая провоцирование скандалов, целью было знакомство с коллегами дочери, выяснение у дочери причин отказа общаться.

Из объяснений [] в Индустриальном районе УМВД по г. Барнаулу следует, что [] устроила скандал в ее квартире. Об этом же в объяснения указал и свидетель []

Таким образом, при рассмотрении дела установлено уклонение [] от выполнения своих родительских обязанностей по воспитанию и содержанию дочери [] Кроме того, поведение ответчика в настоящее время в отношении своей дочери нарушает ее права на личную, семейную жизнь, право на труд, что обоснованно мировым судьей расценено как недостойное.

Мировым судьей было установлено, что действия допускаемые ответчиком [] по отношению к [] и ее близким, не отвечают принципам семьи, ведут к нарушениям прав, свобод и интересов [], являются произвольным вмешательством в дела ее семьи.

Каких-либо существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судом первой инстанции, по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Из протокола судебного заседания от [] следует, что мировой судья приобщила к материалам дела письменные пояснения [] в том виде, в котором они были переданы. Из протокола предварительного судебного заседания от [], так же следует, что мировой судья приобщил письменные пояснения ответчика.

Определением от [] мировой судья отклонил замечание [] на протокол судебного заседания, содержащиеся в апелляционной жалобе.

Доказательств подтверждающих доводы [] о недопустимости показаний свидетеля [] мировому судье и суду апелляционной инстанции не представлено. Свидетель был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ.

С учетом вышеизложенного, суд находит обоснованным решение суда первой инстанции, верно принятое по существу, оснований предусмотренных ст. 330 ГПК РФ к отмене состоявшегося судебного решения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 4 г. Новоалтайска
Алтайского края от 2019 по иску к
об освобождении от уплаты алиментов
оставить без изменения, апелляционную жалобу
- без удовлетворения.

Председательствующий



Т.Г. Полянская

ВЕРНО:

Мировой судья

Секретарь суд. участка



Н.Г. Лукиных

Т.А. Бодюкова